



Facilitate Open Science Training for European Research

Open Access : définitions, problématiques,
panorama en France

Christine Ollendorff

Directrice de la Documentation et de la Prospective, Arts et Métiers
Animatrice du GTA0, Couperin



couperin.org
Consortium Universitaire de Publications Numériques



Contexte

Communication scientifique en plein questionnement/débat

Elsevier et sa politique de « partage »

La montée en puissance des APC

Les coûts exorbitants des abonnements/big deal/licences nationales

Volonté de voir la publication sur fonds publics profiter à l'ensemble des entreprises et citoyens (Europe, OCDE)

Politiques européennes H2020

Baisse des budgets d'achats des bibliothèques



2,5 millions d'articles en 2014

Chiffres STM report

34 550 revues à comité de lecture

CA 2013 éditeurs journaux en anglais : 10 billions \$

Définition

Open access : accès libre, immédiat, permanent et en ligne aux articles scientifiques revus par les pairs

OPEN  **ACCESS**

Accès ouvert : accès public sur internet de manière gratuite.
Contenu sous droits

Accès libre : accès public + licence permettant la réutilisation dans certaines conditions : par exemple licence Creative Commons

D'après : <http://bn.hypotheses.org/11434>

Les deux voies de l'open access

Voie verte

auto-archivage par les chercheurs ou archivage par une tierce personne des publications scientifiques dans des archives ouvertes.

- 3000 archives ouvertes dans le monde,
- une centaine en France

(Chiffres OpenDOAR)

Voie dorée

publication d'articles dans des revues en libre accès, quel que soit leur mode de financement.

- Modèle auteur-payeur
- Sans financement par l'auteur
- Hybrides
- DOAJ : 9 000 revues
- 70% des revues OA ne facturent pas d'APC

Que déposer dans une archive ouverte ?

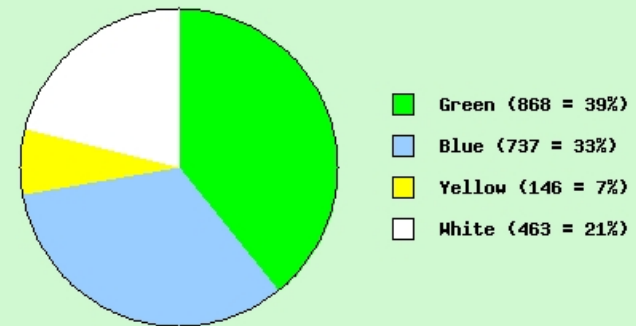
- Articles à différents stades de publication
 - Preprints = version auteur avant peer review
 - Postprints = version auteur après peer review
 - Publications = PDF éditeur
 - Documents non publiés

RoMEO colour Archiving policy Publishers

- [green](#) Can archive pre-print and post-print
- [blue](#) Can archive post-print
- [yellow](#) Can archive pre-print
- [white](#) Archiving not formally supported

- Selon les autorisations définies par les éditeurs
- Site Sherpa romeo

SHERPA/RoMEO Colours, excluding provisional policies



SHERPA/RoMEO 27-Jun-2016

Total = 2214 publishers



La voie dorée et ses dérives

DOAJ DIRECTORY OF
OPEN ACCESS
JOURNALS

9,075 Journals
6,230 searchable at Article level
130 Countries
2,183,163 Articles

Average APC price 2014



*Average across all publishers, not just these 20

Entre pays
Entre domaines

Chiffres jisc/uk

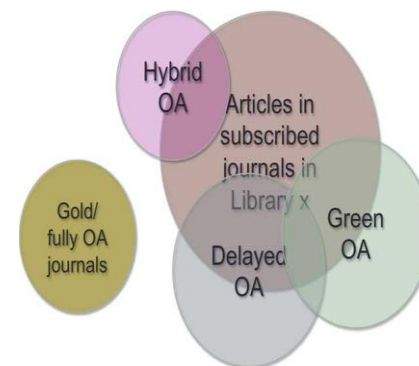
APC élevés = inégalités

Publishers

| Year | Number of publishers |
|------|----------------------|
| 2011 | 18 |
| 2012 | 23 |
| 2013 | 225 |
| 2014 | 477 |
| 2015 | 693 |
| 2016 | 923 |

Beall's List 2016

Editeurs prédateurs



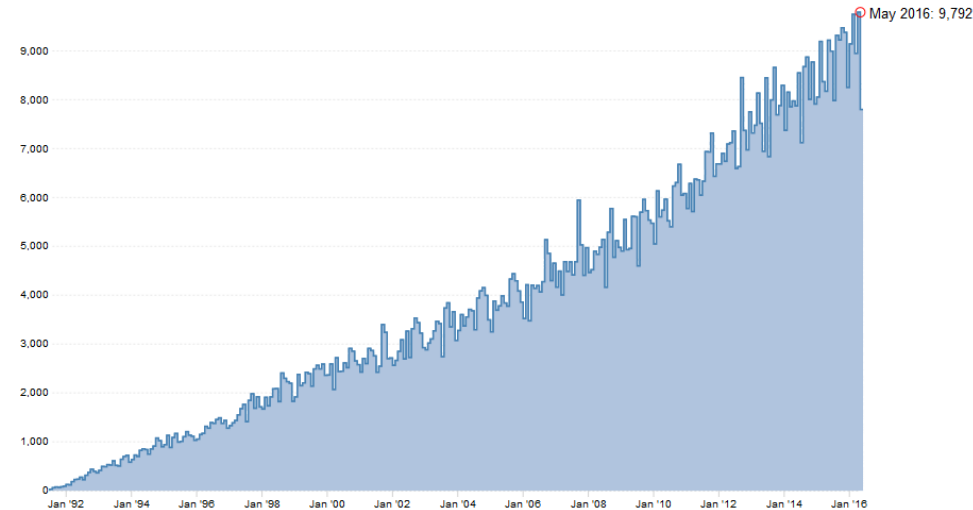
Paiement APC + abonnements

Modèle hybride

Début Années 1990 : chercheurs

- Ginspard = ArXiv : physique
 - 1,15 million d'articles en juin 2016
- Harnard = cogprint : sciences cognitives
- Dépôt des pré-publications sur un serveur

arXiv monthly submission rates [CSV]



Blue: Number of new submissions received during each month since August 1991.
Hover over the graph to see the exact count for a given month.

Total number of submissions shown in graph as of June 27th, 2016 (after 24.9 years) = 1,157,547

Archives thématiques
Modèle historique de la communication savante

Début 2000's : initiatives communes

- 2000 : pétition “Public Library of Science”
 - exiger des éditeurs qu’ils libèrent les articles 6 mois après publication. A donné naissance à l’éditeur PLOS
- 2002 : Budapest Open access Initiative
 - Définitions de l’open access (les deux voies)
 - Initiative Open Society Institute visant à lever les obstacles vers l’accès libre
 - 876 organisations signataires en juin 2016



2003 : Déclaration de Berlin

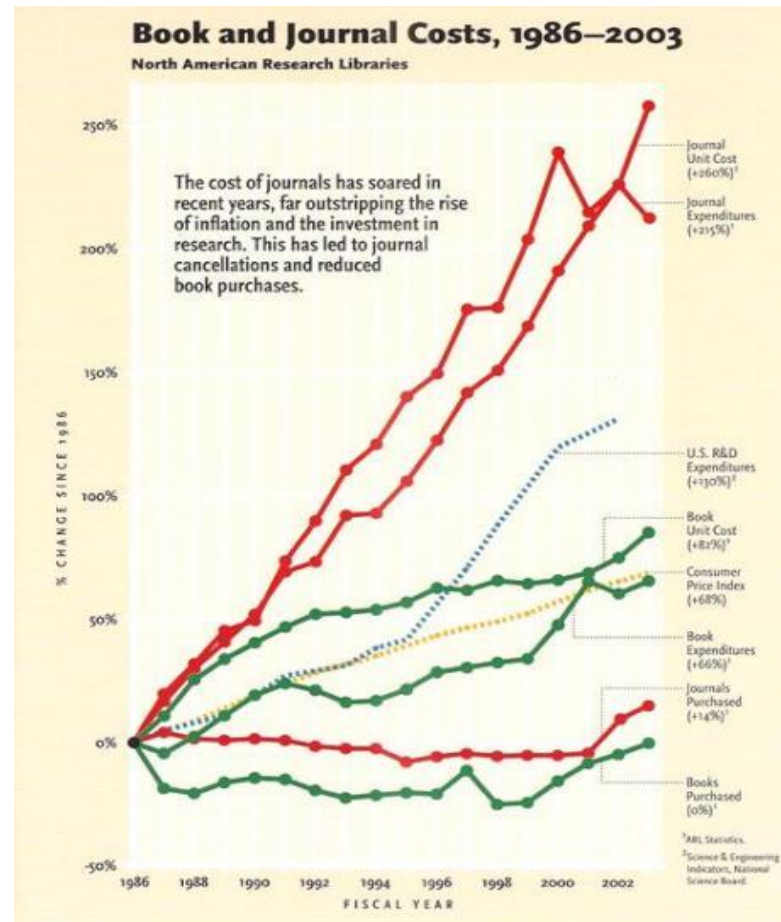
- Adhésion de plusieurs pays et institutions à une “représentation générale et accessible du savoir”
- 560 signataires en juin 2016 dont le CNRS parmi les premiers signataires



“La dissémination des résultats de la recherche fait partie intégrante du processus de recherche”

2000 : bibliothécaires, logiciels

- Entrée en jeu des bibliothécaires dont les budgets ne supportent plus les coûts des revues
- Création d'e-prints et de dspace, plates-formes permettant de collecter et conserver les publications des organismes et établissements



Les premiers sites

Initiatives par pays/organismes

- CCSD (CNRS)
- Pubmed Central (National Library of Medicine)
- Scielo (Brésil),
- Redalyc (Amérique Latine)

Premières archives ouvertes institutionnelles,

- DASH : Harvard
- Orbi : Université de Liège
- Physiologie Animale : Inra
- eDoc : Université Humbolt



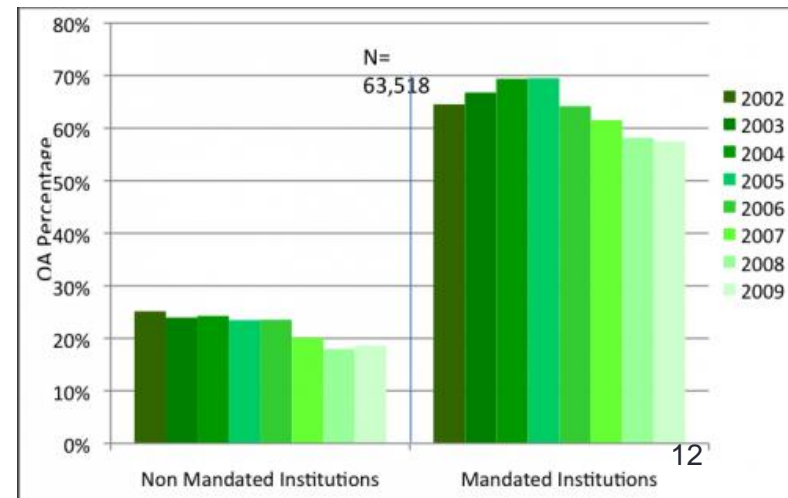
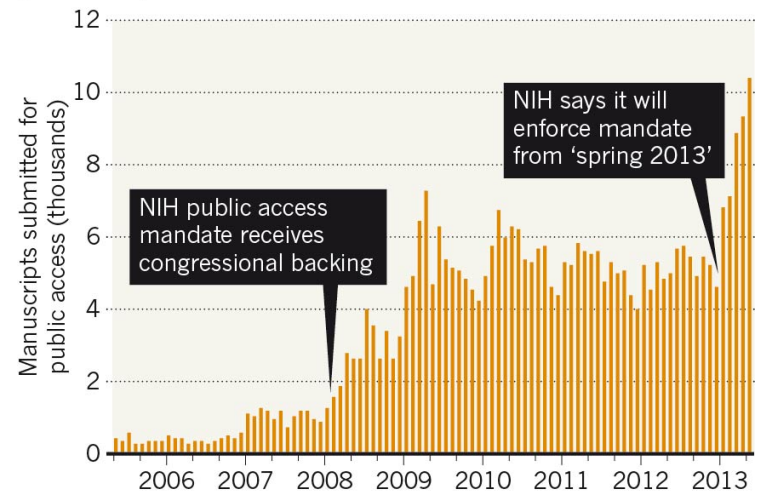
A partir de 2005 : politiques institutionnelles

- Peu de dépôts volontaires par chercheurs (environ 20%)
- Notion de mandat = incitation, obligation ou droit au dépôt
 - Harvard
 - Southampton
 - Liège
- 558 mandats aujourd'hui (institutions académiques)*
- Quelques mandats en France : universités, organismes, GE

* Source : ROARMAP

PUBLIC ACCESS SURGE FOR NIH

The US National Institutes of Health has seen a sharp rise in the number of manuscripts submitted to its PubMed Central (free access) database.



2010's : les positions s'affirment

Plusieurs pays préconisent la voie verte pour recherches financées sur fonds publics, avec durées d'embargo variables



- Loi allemande, italienne, USA
- Grande Bretagne : après la voie dorée subventionnée (2012, RCUK), la voie verte (2013, HFCE)

2012-2013 : un changement d'échelle



- Commission Européenne, Horizon2020
- politique du Libre Accès pour l'ensemble des publications financées par des fonds européens. Objectif : 60% de publi en LA en 2016, 100% en 2020
 - Recommandations aux Etats membres pour la mise en place de politiques d'open access

G8, juin 2013 : l'OA accélère le processus de recherche et l'innovation, et favorise l'économie. Les voies vertes et dorées doivent être explorées de manière complémentaire



Situation en France

Discours Ministre ESR G. Fioraso
janvier 2013

7 recommandations dont :



- développer la voie verte en travaillant sur les embargos
- inciter plus fortement les chercheurs à déposer dans HAL, en lien avec les archives ouvertes institutionnelles

- accompagner l'évolution de l'OA gold
- proposer aux chercheurs un modèle de contrat de publication

France 2016 : loi pour une république numérique : adoptée !



Retweeté 252 fois



Axelle Lemaire @axellelemaire · 18 h

La loi pour une République numérique est adoptée. ADOPTÉE. Adopted. Aprobada!!! #PJLnumerique @LucBELOT @C_Frassa #construirelavenir

Retweet 252 Likes 211

29 juin 2016

Article 17

Le chapitre III du titre III du livre V du code de la recherche est complété par un article L. 533-4 ainsi rédigé :

« Art. L. 533-4. - I. - Lorsqu'un écrit scientifique issu d'une activité de recherche financée au moins pour moitié par des dotations de l'État, des collectivités territoriales ou des établissements publics, par des subventions d'agences de financement nationales ou par des fonds de l'Union européenne est publié dans un périodique paraissant au moins une fois par an, son auteur dispose, même après avoir accordé des droits exclusifs à un éditeur, du droit de mettre à disposition gratuitement dans un format ouvert, par voie numérique, sous réserve de l'accord des éventuels coauteurs, la version finale de son manuscrit acceptée pour publication, dès lors que l'éditeur met lui-même celle-ci gratuitement à disposition par voie numérique ou, à défaut, à l'expiration d'un délai courant à compter de la date de la première publication. Ce délai est au maximum de six mois pour une publication dans le domaine des sciences, de la technique et de la médecine et de douze mois dans celui des sciences humaines et sociales.

« La version mise à disposition en application du premier alinéa ne peut faire l'objet d'une exploitation dans le cadre d'une activité d'édition à caractère commercial.

« II. - Dès lors que les données issues d'une activité de recherche financée au moins pour moitié par des dotations de l'État, des collectivités territoriales, des établissements publics, des subventions d'agences de financement nationales ou par des fonds de l'Union européenne ne sont pas protégées par un droit spécifique ou une réglementation particulière et qu'elles ont été rendues publiques par le chercheur, l'établissement ou l'organisme de recherche, leur réutilisation est libre.

« III. - L'éditeur d'un écrit scientifique mentionné au I ne peut limiter la réutilisation des données de la recherche rendues publiques dans le cadre de sa publication.

« IV. - Les dispositions du présent article sont d'ordre public et toute clause contraire à celles-ci est réputée non écrite. »

Acteurs en France

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE, DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR ET DE LA RECHERCHE

COPIL BSN

BSN 4 et 7, 10
Open Access
Edition ouverte
Données de la recherche



GTAO

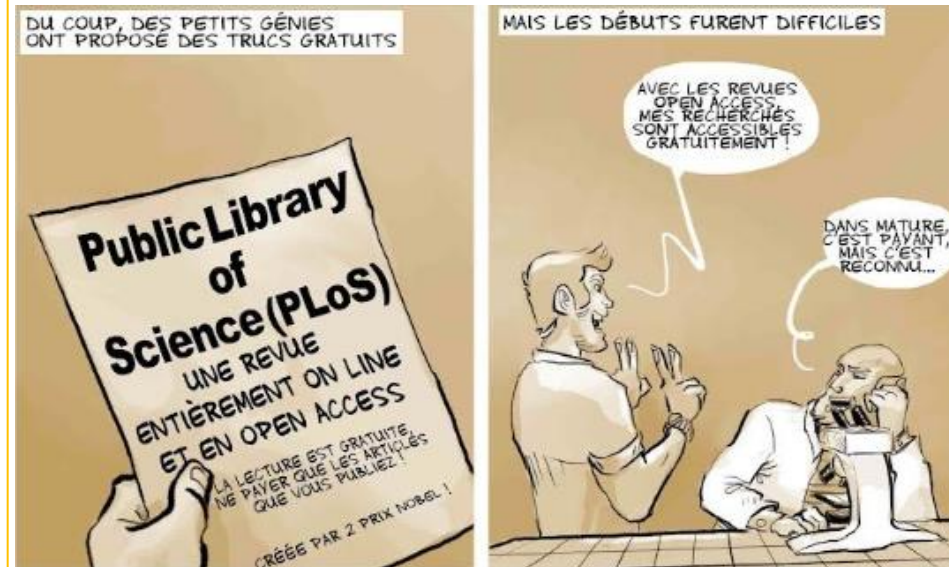


Portails HAL



OA aujourd'hui : chercheur

- Souveraineté scientifique : je veux publier ou je veux
- La prééminence du facteur d'impact dans les évaluations
- Contraintes : H2020 et certains programmes, politiques étatiques
- Le débat sur la qualité du peer-reviewing
- L'attrance pour les réseaux sociaux de la recherche



(c) Restitution QSEC 2011-2011 groupe Doc en stock

OA aujourd'hui : revue

- Les différences thématiques SHS/STM
- Le choix du freemium = revues.org, edp-sciences



Table 1. Directory of Open Access Journals (DOAJ) journals and publication charges May 2014.

| Publication Charges Information | Number of Journals | Percentage of Journals |
|--|---------------------------|-------------------------------|
| No charges | 6470 | 67% |
| Has charges | 2567 | 26% |
| Conditional charges | 520 | 5% |
| No information available | 145 | 1% |
| Total | 9702 * | |

* The total number of journals listed in the DOAJ downloadable metadata file as of this date was 9709. The discrepancy is likely due to different parts of the system being updated at different times.

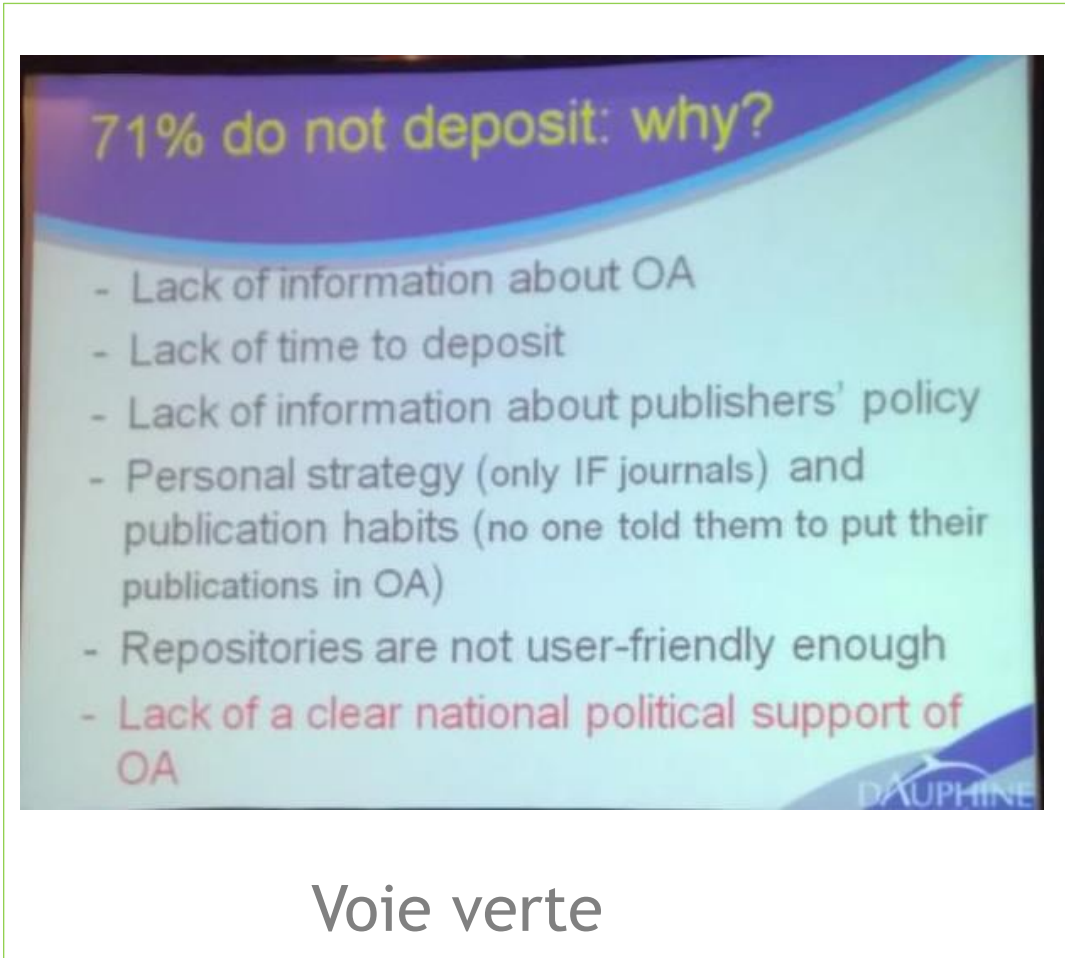
OA aujourd'hui : éditeur

- La promotion de la voie hybride = le double dipping
 - 40% des APC par Elsevier et Wiley sur APC 2014 du Wellcome Trust
 - Création de mégarevues type Plos chez tous les grands éditeurs
- La volonté d'affaiblir la voie verte, cf politique « de partage » d'Elsevier
 - Périodes d'embargo plus longues
 - Politiques de partage confuses, décourageant les chercheurs
 - Appropriation des archives ouvertes en fournissant les métadonnées
- L'open access, source de profits supplémentaires pour les « big 4 »

| Données 2014 | CA Total 2014 | CA IST 2014 | Croissance IST | Taux de marge | Contribution de l'IST | Contribution de l'IST |
|---------------------------------|--------------------------|-------------|-------------------|----------------|-----------------------|-------------------------|
| Valeurs en millions d'euros (9) | du groupe d'appartenance | | (organique) /2013 | opération. IST | au CA du groupe | à la marge opér. Groupe |
| Elsevier (1) | 7 159,0 | 2540,0 | 2,0% | 37,2% | 35,5% | 43,8% |
| Macmillan/Nature + Springer (2) | 1 255,0 | 972,0 | 4,0% | 39,0% | 77,5% | 85% |
| Wiley (3) | 1 617,0 | 941,5 | 2,0% | 28,6% | 58,2% | 76,6% |
| Thomson Reuters (4) | 11 140,0 | 896,5 | 3,0% | 32,4% | 8,0% | 10,0% |
| Wolters Kluwer (6) | 3 660,0 | 816,0 | 5,0% | 24,1% | 22,3% | 25,7% |
| Informa (7) (Taylor & Francis) | 1 557,0 | 560,0 | 3,0% | 36,7% | 36,0% | 44,9% |
| American Chemical Society (8) | 402,1 | 351,0 | 1,8% | 14,5% | 87,3% | 95% |

Source : DISTInfo n° 14, mars 2015

OA aujourd'hui : bibliothécaire



71% do not deposit: why?

- Lack of information about OA
- Lack of time to deposit
- Lack of information about publishers' policy
- Personal strategy (only IF journals) and publication habits (no one told them to put their publications in OA)
- Repositories are not user-friendly enough
- Lack of a clear national political support of OA

Voie verte

La menace du double dipping : payer les abonnements + les APC : vers le « flipping » ?

La nécessité d'avoir des données sur les APC payés dans nos établissements

APC = 12% des coûts de publication (2014, jisc)

Voie dorée

Nouveaux modes de publication : le peer-review au centre

F1000research

- Open peer review
- publication en accès ouvert immédiat,
- peer-review post publication transparent



F1000Research
OPEN SCIENCE • OPEN DATA • OPEN PEER REVIEW



Un nouveau modèle : SJS

The **Self**-Journal of Science

An open non-commercial repository with free journal-like services

- SJS is a **free, non-profit, multidisciplinary** repository for articles, preprints and data that provides journal-like services to entrust the evaluation, classification and communication of research to the unrestricted collective intelligence of the scientific community itself.
 - peer-review ouvert
 - self-journal : outil de curation individuel
 - le chercheur comme auteur, reviewer et évaluateur : souveraineté

Les avantages de l'open access



Questions ?

Christine Ollendorff

Christine.ollendorff@ensam.eu



@collend



Ask me about
**OPEN
ACCESS**

Bibliographie

- <http://oad.simmons.edu/oadwiki/Timeline>
- http://oad.simmons.edu/oadwiki/Main_Page
- <http://www.inist.fr/?-Tutoriels-multimedias-H2020->
- http://svpow.com/2015/05/26/green-and-gold-the-possible-futures-of-open-access/?utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter
- http://www.michaeleisen.org/blog/?p=1710&utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter
- <http://crln.acrl.org/content/76/6/306.full>
- http://figshare.com/articles/Average_APC_price_2014/1311650
- <http://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/oct/21/open-access-myths-peter-suber-harvard>
- <https://www.youtube.com/watch?v=3hB1HawwqzA>
- <http://bn.hypotheses.org/11434>
- http://www.stm-assoc.org/2015_02_20_STM_Report_2015.pdf
- http://australe.upmc.fr/access/content/group/BUPMC_04/midi_biblio_03_OA_HAL.pdf
- <http://insights.uksg.org/article/10.1629/uksg.217/>
- <http://fr.slideshare.net/NancyPontika/managing-open-access-in-the-library>
- <http://www.mdpi.com/2304-6775/3/1/1>
- <http://poynder.blogspot.fr/2015/06/hefce-elsevier-copy-request-button-and.html>
- <http://openscience.com/does-mandatory-policy-help-open-access/>
- <https://www.jisc.ac.uk/reports/apcs-and-subscriptions>

